

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO

Item	Critério de Avaliação	Descrição	Peso
1	Clareza e objeto de estudo	Problema explícito/delimitado; pergunta central clara; hipótese testável; objetivos alinhados; alinhamento com linhas do Programa	1,0
2	Originalidade e relevância	Inovação e contribuição para a área; revisão de literatura atualizada; lacuna teórica justificada; impacto científico, social ou tecnológico	1,0
3	Rigor metodológico	Adequação do método aos objetivos; fontes e ferramentas de coleta; técnicas de análise (estatística/qualitativa); Aspectos éticos	1,0
4	Cronograma	Adequação do cronograma às atividades propostas	1,0
5	Qualidade do texto	Texto coeso e normatizado, com referências	1,0
6	Desempenho oral - apresentação	Apresentação oral clara em 10 minutos (síntese/slides)	2,5
7	Desempenho oral - arguição	Arguição em 20 minutos (domínio teórico e defesa)	2,5

Faixa de Nota	Conceito	Diretrizes para Atribuição de Nota
9,0 a 10,0	Excelente	Atende integralmente a todos os itens do critério com alto rigor teórico/metodológico. Demonstra exequibilidade perfeita, excelente capacidade de síntese na apresentação oral (10 minutos) e altíssimo domínio/segurança na arguição (20 minutos)
7,0 a 8,9	Bom / Suficiente	Atende satisfatoriamente aos requisitos. Apresenta pequenas lacunas na fundamentação ou metodologia que podem ser facilmente corrigidas. Boa postura oral e respostas coerentes aos questionamentos
5,0 a 6,9	Regular / Com ressalvas	Apresenta fragilidades importantes no projeto (ex.: metodologia pouco clara, dúvidas sobre viabilidade técnica/cronograma) ou hesitação pronunciada em responder conceitos básicos durante a arguição
Abaixo de 5,0	Insuficiente	Projeto desalinhado com o programa, falta severa de rigor metodológico, viabilidade comprometida ou incapacidade de defender as escolhas e responder aos questionamentos teóricos da Comissão Examinadora